



ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11 «А», тел. 273-36-45
www.11aas.arbitr.ru, e-mail: info@11aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

апелляционной инстанции по проверке законности и
обоснованности решения арбитражного суда,
не вступившего в законную силу

10 декабря 2018 года
г. Самара

Дело А65-11372/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 05 декабря 2018 года
Постановление в полном объеме изготовлено 10 декабря 2018 года
Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Поповой Е.Г., судей Юдкина А.А., Корнилова А.Б.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Кожуховой С.В.,
без участия представителей лиц, участвующих в деле, надлежащим образом
извещенных о времени и месте судебного разбирательства,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с
ограниченной ответственностью "АРГ-Комплект"
на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 28 августа 2018 года по делу
№ А65-11372/2018 (судья Иванова И.В.),
по иску общества с ограниченной ответственностью "Айдан-Строй" (ОГРН
1131690012189, ИНН 1661035420), г. Казань,
к обществу с ограниченной ответственностью "АРГ-Комплект" (ОГРН 1131690008020,
ИНН 1660180721), г. Казань,
при участии третьих лиц – ООО «ПК КУРС», АО «Татэнерго», ООО ТД «Химгранд»,
ООО «ВМП»,
о взыскании 291 603 рублей 96 копеек долга,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью "Айдан-Строй" (далее – истец)
обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к обществу с
ограниченной ответственностью "АРГ-Комплект" (далее – ответчик) о взыскании 291
603 рублей 96 копеек долга.

Определением суда к участию в деле, в качестве третьих лиц, не заявляющих
самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с
ограниченной ответственностью «ПК КУРС», акционерное общество «Татэнерго»,
общество с ограниченной ответственностью ТД «Химгранд», общество с ограниченной
ответственностью «ВМП» (далее - третьи лица).

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 28 августа 2018 года иск
удовлетворен, с общества с ограниченной ответственностью "АРГ-Комплект" в пользу
ООО "Айдан-Строй" взыскано 194 402 руб. 64 коп. долга, 97 201 руб. 32 коп. убытков,
8 832 руб. расходов по государственной пошлине.

В апелляционной жалобе ответчик просит суд апелляционной инстанции отменить
решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 28 августа 2018 года по делу №

Прошито, пронумеровано 3 л.
Секретарь с/з Кожухова С.В.
В соответствии с ч. 5 ст. 271

А65-11372/2018, и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований, поскольку спорный товар был приобретен ответчиком у ООО «ТД «Химград», и ответчиком были предприняты все необходимые меры для установления качества и подлинности антикоррозионной мастики Вектор 1214.

В судебное заседание апелляционного суда лица, участвующие в деле, не явились, извещены надлежащим образом о месте и времени судебного разбирательства в суде апелляционной инстанции.

На основании статей 156 и 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции рассматривает апелляционную жалобу в отсутствие не явившихся в судебное заседание лиц, участвующих в деле, надлежаще извещенных о месте и времени рассмотрения апелляционной жалобы.

Рассмотрев дело в порядке апелляционного производства, проверив обоснованность доводов, изложенных в апелляционной жалобе, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Исковые требования истца мотивированы тем, что в соответствии с достигнутой с обществом с ограниченной ответственностью "АРГ-Комплект" договоренностью и на основании выставленного ответчиком счета № 153 от 25.07.2017 года, счета № 585 от 30.05.2017 г., счета № 227 от 26.06.2017 г. истец произвел ответчику предварительную оплату платежным поручением № 324 от 27.04.2017 г., № 585 от 23.05.2017 г., № 595 от 26.06.2017 г. в сумме 291 603 руб. 96 коп. за товар – мастику (л.д. 10-15).

Между тем, предварительно оплаченный истцом товар – антикоррозионная мастика «Вектор 1214» в количестве 166 кг – поставлен ответчиком частично истцу на основании универсального передаточного документа (УПД) от 06.05.2017 (л.д. 16).

Товар на оставшуюся часть предварительной оплаты в размере 194 402 руб. 64 коп. ответчиком не поставлен, денежные средства не возвращены.

Вместе с товаром истцу ответчиком были переданы заверенные копии сертификата соответствия и паспорта качества ООО «ТД «Химград» (л.д. 17).

В соответствии с договором подряда на капитальный ремонт тепловых сетей № 2017/Д377/180 от 23.03.2017 между истцом и АО «Татэнерго» приобретенная у ответчика антикоррозионная мастика «Вектор 1214» была использована при выполнении работ на магистральных и внутриквартальных сетях отопления и горячего водоснабжения (л.д. 18).

В процессе исполнения обязательств по договору подряда на капитальный ремонт тепловых сетей № 2017/Д377/180 от 23.03.2017, акционерным обществом «Татэнерго» была установлена поддельность антикоррозионной мастики «Вектор 1214» и сертификата соответствия, что послужило основанием для отказа АО «Татэнерго» в компенсации стоимости использованной мастики.

В порядке досудебного урегулирования спора истец направил ответчику претензию с требованием об оплате задолженности.

Претензия оставлена без удовлетворения.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в суд с требованием о взыскании с ответчика 291 603 руб. 96 коп., из которых 97 201 руб. 32 коп. - убытки в виде стоимости приобретенной у ответчика контрафактной продукции, а 194 402 руб. 64 коп. – денежные средства, уплаченные истцом в виде предварительной оплаты.

Принимая обжалуемый судебный акт, арбитражный суд первой инстанции правомерно исходил из следующего.

В соответствии со статьей 307 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, оказать услугу, внести вклад в совместную деятельность, уплатить деньги и т.п.,

либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Обязательства возникают из договоров и других сделок, вследствие причинения вреда, вследствие неосновательного обогащения, а также из иных оснований, указанных в настоящем Кодексе.

При установлении, исполнении обязательства и после его прекращения стороны обязаны действовать добросовестно, учитывая права и законные интересы друг друга, взаимно оказывая необходимое содействие для достижения цели обязательства, а также предоставляя друг другу необходимую информацию.

В данном случае из материалов дела следует, что в соответствии с соглашением сторон, на основании выставленного ответчиком счета № 153 от 25.07.2017 года, счета № 585 от 30.05.2017 г., счета № 227 от 26.06.2017 г., истец произвел ответчику предварительную оплату в сумме 291 603 руб. 96 коп. за товар – мастику.

Предварительно оплаченный истцом товар – антикоррозионная мастика «Вектор 1214» в количестве 166 кг – поставлен ответчиком частично истцу на основании универсального передаточного документа (УПД) от 06.05.2017 на сумму 97 201 руб. 32 коп.

В соответствии с договором подряда на капитальный ремонт тепловых сетей № 2017/Д377/180 от 23.03.2017 между истцом и АО «Татэнерго» приобретенная у ответчика антикоррозионная мастика «Вектор 1214» была использована при выполнении работ магистральных и внутриквартальных сетей отопления и горячего водоснабжения.

В то же время, в процессе исполнения договорных обязательств была установлена поддельность товара и сертификата соответствия, что послужило основанием для отказа АО «Татэнерго» в компенсации стоимости контрафактной мастики.

Поддельность (контрафактность) спорной мастики подтверждается проверкой, осуществленной Управлением экономической защиты и режима АО «Татэнерго», а также ответом производителя мастики – ООО ПК «Курс» от 15.02.2018 на адвокатский запрос в интересах истца (л.д. 27).

Согласно ответу, ООО ПК «Курс» является правообладателем продукции - мастики «Вектор 1214», что подтверждается свидетельством о государственной регистрации продукции от 23.07.2013 года.

Ни ООО «ТД «Химгранд», ни ООО «АРГ-Комплект» не являются и никогда не являлись производителями сертифицированной продукции - мастики «Вектор 1214», так как передача прав на производство сторонним организациям не осуществлялась.

Таким образом, представленный ответчиком паспорт качества ООО «ТД «Химгранд» содержащихся в нем сведений не подтверждает и надлежащим доказательством подтверждения качества продукции являться не может.

Согласно статье 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Поскольку в данном случае истец понес реальный ущерб в виде отказа АО «Татэнерго» в компенсации стоимости контрафактной мастики, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу, что исковые требования о взыскании с ответчика убытков в сумме 92 701 руб. 32 коп. являются обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Также истцом заявлено требование о возврате перечисленных денежных средств в качестве предварительной оплаты в размере 194 402 руб. 64 коп.

Согласно части 1 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В силу части 1 статьи 456 Гражданского кодекса Российской Федерации, продавец обязан передать покупателю товар, предусмотренный договором купли-продажи.

В соответствии с частью 1 статьи 458 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено договором купли-продажи, обязанность продавца передать товар покупателю считается исполненной в момент:

- вручения товара покупателю или указанному им лицу, если договором предусмотрена обязанность продавца по доставке товара;
- предоставления товара в распоряжение покупателя, если товар должен быть передан покупателю или указанному им лицу в месте нахождения товара. Товар считается предоставленным в распоряжение покупателя, когда к сроку, предусмотренному договором, товар готов к передаче в надлежащем месте и покупатель в соответствии с условиями договора осведомлен о готовности товара к передаче. Товар не признается готовым к передаче, если он не идентифицирован для целей договора путем маркировки или иным образом.

Статьей 506 Гражданского кодекса Российской Федерации, установлено, что по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В соответствии с ч. 1 ст. 466 ГК РФ если продавец передал в нарушение договора купли-продажи покупателю меньшее количество товара, чем определено договором, покупатель вправе, если иное не предусмотрено договором, либо потребовать передать недостающее количество товара, либо отказаться от переданного товара и от его оплаты, а если товар оплачен, потребовать возврата уплаченной денежной суммы.

Согласно ч. 3 ст. 487 ГК РФ в случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок, покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

В силу ст. ст. 307 - 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с требованиями закона и условиями обязательства.

На основании статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно платежным поручениям № 324 от 27.04.2017 г., № 585 от 23.05.2017 г., № 595 от 26.06.2017 г., имеющимся в деле, оплата товара произведена истцом в полном объеме, ответчиком товар поставлен не в полном объеме, что подтверждается универсальным передаточным документом от 06.05.2017 г.

Согласно отзыву ответчика, поставка товара осуществлена полностью, однако, в материалы дела ответчиком доказательств поставки товара в полном объеме, либо погашения задолженности не представлено.

На основании изложенного, указанное требование истца о взыскании долга в размере 194 402 руб. 64 коп. также является правомерным и было обоснованно удовлетворено судом первой инстанции.

Выводы арбитражного суда первой инстанции соответствуют доказательствам, имеющимся в деле, установленным фактическим обстоятельствам дела и основаны на правильном применении норм права.

Сведений, опровергающих выводы суда, в апелляционной жалобе ответчика не содержится.

Ответчиком не доказано, что им был поставлен истцу товар надлежащего качества. Надлежащих доказательств, подтверждающих качество поставленного товара, ответчиком не представлено. Обстоятельства, установленные судом и сделанные им выводы в данной части, подателем жалобы не опровергнуты

Ненадлежащее выполнение контрагентом ответчика своих обязательств не является основанием для освобождения ответчика от ответственности (ч. 3 ст. 401 ГК РФ).

Каких-либо возражений в части взыскания судом предварительной оплаты в сумме 194 402 руб. 64 коп. в связи с непоставкой товара - в апелляционной жалобе ответчика не приведено.

Нарушений процессуального закона, влекущих безусловную отмену обжалуемого судебного акта, не установлено.

Оснований для отмены решения суда не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 28 августа 2018 года по делу № А65-11372/2018 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Арбитражный суд Поволжского округа.

Председательствующий

Судьи

Е.Г. Попова

А.А. Юдкин

А.Б. Корнилов

