

Отчет по результатам проверки лакокрасочной продукции, поставленной под маркой «Вектор»

По запросу официального дилера ООО «ПК «КУРС» была проведена проверка окрасочного состава, реализуемого на территории РФ как мастика «Вектор 1025». Комплект материала для проверки поступил на склад ООО «ПК «КУРС» в деревянной обрешетке (Фото 1, 2).

Фото 1



Фото 2



23.05.2019 года был проведен **сравнительный анализ внешнего вида упаковки**, при котором определено следующее:

1. На ведре большего размера (с Компонентом 2) отсутствует литография (Фото 3).

Фото 3 (оригинальная продукция – справа)



2. Ведро с Компонентом 1 имеет большую высоту, чем оригинальное (Фото 4).
3. Крышка ведра с Компонентом 1 имеет перфорированные «лепестки» в отличие от оригинала (Фото 4).

Фото 4 (оригинальная продукция – справа)



4. Этикетки наклеены на боковую поверхность ведер (Фото 2, 3). У оригинальной продукции этикетки на крышках ведер (Фото 3, 4).
5. Этикетки имеют больший размер, чем оригинальные и выполнены другими шрифтами (Фото 3, 4).
6. Изображение товарного знака выполнено в других цветах - оранжевый с белым (Фото 4) (на оригинале - синий с оранжевым).
7. На этикетках указан адрес и телефон производителя оригинальных мастик «Вектор» - ООО «ПК «КУРС», а также номер технических условий (ТУ) на мастику «Вектор 1025», принадлежащих ООО «ПК «КУРС» (Фото 3), **однако производителем данного комплекта продукции ООО «ПК «КУРС» не является.**

При визуальном осмотре определено, что внешний вид тары не соответствует внешнему виду оригинальной продукции.

Проверка содержимого комплекта:

1. В ведре с Компонентом 1 обнаружен состав красно-коричневого цвета по внешнему виду и запаху похожий на грунт-эмаль на алкидной основе (типа ГФ, ПФ) (Фото 5).

Фото 5



Фото 6



2. В ведре с Компонентом 2 обнаружен состав красно-коричневого цвета, по внешнему виду и запаху похожий на грунт-эмаль на алкидной основе (типа ГФ, ПФ) (Фото 6)
3. Содержимое ведра с Компонентом 1 аналогично содержимому ведра с Компонентом 2 (т.е. в ведрах находится один и тот же окрасочный состав). Компоненты оригинальных мастик «Вектор» имеют значительные отличия между собой по цвету и консистенции.
4. Для проверки технологических свойств были отобраны пробы из ведер с Компонентом 1 и Компонентом 2. Приготовлена смесь компонентов в пропорции 3:7 (аналогично мастике «Вектор 1025»). Через 120 часов после приготовления вязкость состава не изменилась. Одновременно приготовленный контрольный образец мастики «Вектор 1025» набрал вязкость (загустел) и в дальнейшем полимеризовался в массу. Таким образом при смешивании компонентов полимеризации состава в массе (как у оригинала) не наступает, материал высыхает только на поверхности подложки в тонком слое (физическое высыхание за счет испарения растворителя).
5. Цвет смеси отличается (Фото 7) от оригинала (в сторону красных оттенков).

На основании результатов проверки можно утверждать, что содержимое ведер не является компонентами мастики «Вектор 1025», и представляет собой фальсифицированную продукцию.

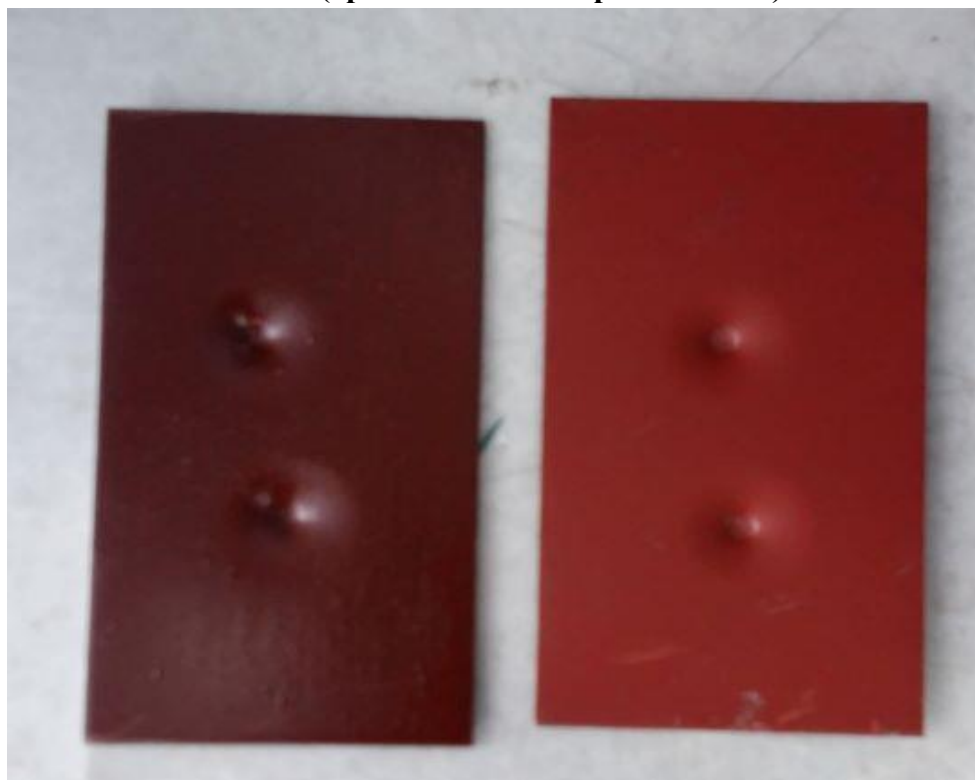
Фото 7 (оригинальная продукция – справа)



Проверка эксплуатационных свойств.

Дополнительно была проверена начальная ударная прочность покрытия. Она составила 50 см по ГОСТ 4765-73, что аналогично ударной прочности мастик «Вектор» (Фото 8)

Фото 8 (оригинальное покрытие слева)



Затем образец с покрытием был помещен в термопот (Фото 9), работающий при 85 °С для проверки термовлагостойкости (без прямого контакта с горячей водой и тепловой изоляцией). Через 8 часов нагрев был отключен, а образец оставлен в остывающем термопote еще на 64 часа (суммарно – 72 часа), после чего был осмотрен.

Фото 9



При осмотре выявлено, что по всей поверхности образца началось пузырение (потеря адгезии покрытия на локальных участках) за счет проникновения конденсата, высадившегося на образце через покрытие (Фото 10, 11)

Фото 10



Фото 11



Вывод: Полученный результат говорит о непригодности фальсифицированного материала для антикоррозионной защиты тепловых сетей.

Дополнительно данный результат подтверждает, что первоначальные прочностные свойства покрытия (например, ударная, или адгезионная прочность), соответствующие требованиям ТУ, не гарантируют его надежности в процессе эксплуатации. Надежную антикоррозионную защиту могут обеспечить только оригинальные покрытия, прошедшие соответствующие испытания.