

Министру промышленности и торговли
Российской Федерации,
Председателю государственной комиссии по
противодействию незаконному обороту
промышленной продукции
Д.В. Мантурову

Исх. №101/ПК от 08 июля 2020 г.
[О противодействии применению
фальсифицированной продукции]

Уважаемый Денис Валентинович!

В настоящее время теплоснабжающие организации и организации, выполняющие работы по капитальному ремонту тепловых сетей, при закупке **антикоррозионных мастик марки «ВЕКТОР» («ВЕКТОР 1025», «ВЕКТОР 1214», «ВЕКТОР 1236»)** массово сталкиваются с поставкой фальсифицированной продукции и подделкой официальной сопроводительной документации (в том числе, документов государственного образца) – паспортов, сертификатов соответствия, свидетельств о государственной регистрации.

Фальсифицированные низкокачественные материалы не отвечают требованиям Руководящего документа РД 153-34.0-20.518-2003 **«Типовая инструкция по защите трубопроводов тепловых сетей от наружной коррозии»**, Федеральных норм и правил в области промышленной безопасности **«Правила безопасности опасных производственных объектов, на которых используется оборудование, работающее под избыточным давлением»**, Федерального закона №190-ФЗ **«О теплоснабжении»** в части обеспечения гарантии качества примененных антикоррозионных материалов на срок не менее чем десять лет, что ставит под угрозу надежность и безопасность действующих систем теплоснабжения.

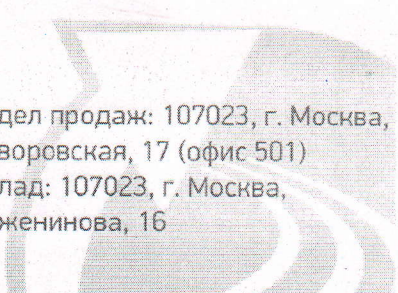
Как показывает практика, в большинстве случаев закупка и поставка фальсифицированной продукции происходит ввиду того, что стоимость материалов в закупочной (сметной) документации установлена значительно ниже реальной стоимости оригинальной продукции.

Компания ООО «ПК «КУРС» (ИНН 3324123696, Владимирская область, Судогодский район, п. Муромцево, ул. Железнодорожная, д.16) выпускает оригинальные отечественные антикоррозионные материалы для сферы теплоснабжения по утвержденным Росстандартом Техническим условиям, соответствующим требованиям РД 153-34.0-20.518-2003 **«Типовая инструкция по защите трубопроводов тепловых сетей от наружной коррозии»**, и является единственным правообладателем и производителем антикоррозионных материалов марки **«ВЕКТОР»**, что подтверждается Свидетельствами о государственной регистрации продукции (RU.33.ВЛ.04.008.Е.000373.07.13, RU.33.ВЛ.04.008.Е.000374.07.13, RU.33.ВЛ.04.008.Е.000375.07.13).

601384, Владимирская обл.,
Судогодский р-н,
п. Муромцево,
ул. Железнодорожная 16

Тел.: 8 (495) 988-06-08
Беспл. тел.: 8 (800) 333-06-42
Бухгалтерия: 8 (49235) 4-11-72
info@vektorantikor.ru
http://vektorantikor.ru

Отдел продаж: 107023, г. Москва,
Суворовская, 17 (офис 501)
Склад: 107023, г. Москва,
Буженинова, 16



При этом, передача технических условий и прав на производство антикоррозионных материалов сторонним организациям со стороны ООО «ПК «КУРС» никогда не осуществлялась.

При поставке антикоррозионных материалов, компания ООО «ПК «КУРС» предоставляет Заказчикам полный пакет идентификационной сопроводительной документации, необходимой для сдачи тепловых сетей в эксплуатацию, а именно:

1. Свидетельство о государственной регистрации продукции – СГР (заверенная копия) (самостоятельная проверка подлинности СГР осуществляется на сайте реестров Роспотребнадзора и санитарно-эпидемиологической службы России – <http://fp.crc.ru>);
2. Сертификат соответствия в системе добровольной сертификации ГОСТ Р (заверенная копия);
3. Паспорт качества на продукцию (оригинал);
4. Сертификат соответствия системы менеджмента качества ИСО 9001-2015 (заверенная копия);
5. Инструкция по применению;
6. Инструкция по технике безопасности при работе с окрасочными составами;
7. Подтверждение о соответствии требованиям РД 153-34.0-20.518-2003 «Типовая инструкция по защите трубопроводов тепловых сетей от наружной коррозии» (по запросу).

Для противодействия незаконному обороту промышленной продукции, направляю Вам перечень компаний, поставляющих фальсифицированную продукцию под видом оригинальных антикоррозионных материалов марки «ВЕКТОР».

Приложения:

№1. Перечень компаний в 1 экз. на 1 л.

№2 Решение Арбитражного суда Республики Татарстан в 1 экз. на 6 л.

№3 Письмо Управления Роспотребнадзора по Свердловской области в 1 экз. на 1 л.

№4 Заключение лаборатории Уральского федерального университета в 1 экз. на 4 л.

Генеральный директор



С.Д. Рассказов

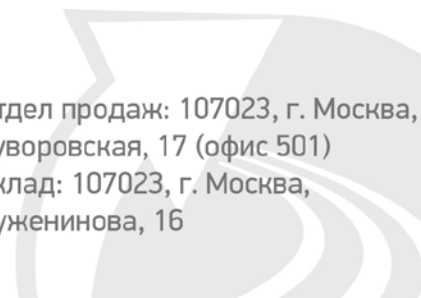
601384, Владимирская обл.,
Судогодский р-н,
п. Муромцево,
ул. Железнодорожная 16

Тел.: 8 (495) 988-06-08
Беспл. тел.: 8 (800) 333-06-42
Бухгалтерия: 8 (49235) 4-11-72
info@vektorantikor.ru
<http://vektorantikor.ru>

Отдел продаж: 107023, г. Москва,
Суворовская, 17 (офис 501)
Склад: 107023, г. Москва,
Буженинова, 16

Перечень компаний, поставляющих фальсифицированную продукцию под видом оригинальных антикоррозионных материалов марки «ВЕКТОР»

№	Название компании	Контактная информация	Обоснование
1	ООО «ТД «Химгранд»	ИНН 5024150910, Московская область, г. Красногорск	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Решение Арбитражного суда Республики Татарстан, Дело №65-11374/2018 (прилагается) ✓ Письмо Управления Роспотребнадзора по Свердловской области от 10.07.2019 г. (прилагается)
2	ООО «ВМП»	Московская область	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Решение Арбитражного суда Республики Татарстан, Дело №65-11374/2018 (прилагается)
3	«Центр Антикор Вектор»	Осуществляет торговлю через сайт www.vektor.in	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Не зарегистрирована в Реестре юридических лиц
4	ООО «Русская Лакокрасочная Компания»	ИНН 6670459714, г. Екатеринбург	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Заключение лаборатории Уральского федерального университета (прилагается)





АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

ул.Ново-Песочная, д.40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 533-50-00

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело №А65-11374/2018

Дата принятия решения – 20 июня 2018 года

Дата объявления резолютивной части – 13 июня 2018 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Хасаншина И.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Фатыховой Р.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью "Айдан Строй", г.Казань (ОГРН 1131690012189, ИНН 1661035420) к обществу с ограниченной ответственностью "Арсенал Групп", г.Казань (ОГРН 1141690093115, ИНН 1660220558) о взыскании 72 000 руб. 77 коп. убытков,

с привлечением третьих лиц – 1) общество с ограниченной ответственностью ПК «КУРС», Владимирская область, 2) общество с ограниченной ответственностью «ВМП», Московская область, 3) общество с ограниченной ответственностью «ТД Химгранд», Московская область, 4) акционерное общество «Татэнерго», г.Казань,

при участии представителей:

истца – Шакиров Л.Н., доверенность от 13.04.2017 года,

ответчика – Шамсутдинов Т.М., доверенность от 23.04.2018 года,

третьего лица №№1-3 – не явились, извещены,

третьего лица №4 – Александрова Д.С., доверенность от 06.02.2018 года,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью "Айдан Строй" обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Арсенал Групп" о взыскании 72 000 руб. 77 коп. убытков.

Определением суда от 16.04.2018г. дело назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства без вызова сторон в соответствии со ст. 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Определением суда от 15.05.2018 года, в соответствии с частью 5 статьи 227 АПК РФ, суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства.

Определениями суда от 16.04.2018, 15.05.2018 на основании статьи 51 АПК РФ к участию в деле третьими лицами привлечены ООО ПК «КУРС», Владимирская обл., ООО «ВМП», Московская обл., ООО «ТД Химгранд», Московская область, Акционерное общество «Татэнерго», г. Казань.

В судебном заседании 06.06.2018 года на основании части 4 статьи 137 АПК РФ, с согласия сторон суд завершил предварительное судебное заседание и перешел к рассмотрению спора по существу.

В судебном заседании 06.06.2018 года на основании статьи 163 АПК РФ объявлялся перерыв с 06.06.2018 года до 13.06.2018 года.

Исковые требования истца мотивированы тем, что в соответствии с достигнутой с обществом с ограниченной ответственностью "Айдан Строй" (далее – ответчик) договоренностью и на основании выставленного ответчиком счета №477 от 04.07.2017 года, истец произвел ответчику предварительную оплату в сумме 72000 руб. 77 коп. за товар – мастику (л.д.9).

Предварительно оплаченный истцом товар – антикоррозионная мастика «Вектор 1214» в количестве 166 кг – поставлен ответчиком истцу на основании универсального передаточного документа (УПД) от 07.07.2017 (л.д.8).

Вместе с товаром истцу ответчиком были переданы заверенные копии сертификата соответствия и паспорт качества ООО «ВМП» (л.д.10,11).

В соответствии с договором подряда на капитальный ремонт тепловых сетей № 2017/Д477/180 от 23.03.2017 между истцом и АО «Татэнерго», приобретенная у ответчика антикоррозионная мастика «Вектор 1214» была использована при выполнении работ магистральных и внутриквартальных сетей отопления и горячего водоснабжения (л.д.12).

В процессе исполнения обязательств по договору подряда на капитальный ремонт тепловых сетей № 2017/Д477/180 от 23.03.2017, акционерным обществом «Татэнерго» была установлена поддельность антикоррозионной мастики «Вектор 1214» и сертификата соответствия, что послужило основанием для отказа АО «Татэнерго» в компенсации стоимости использованной мастики.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в суд с требованием о взыскании с ответчика 72000 руб. 77 коп. убытков в виде стоимости приобретенной у ответчика контрафактной продукции.

В судебном заседании истец искимые требования поддержал.

Ответчик представил отзыв, иск не признал (л.д.39). При этом ответчик указал, что спорный товар был приобретен им у ООО «ТД «Химгранд» на основании договора поставки от 22.06.2017 (л.д.42), с приложением паспорта качества ООО «ТД «Химгранд» (л.д.48) и ООО «ВМП» (л.д.47).

С учетом этого обстоятельства, ответчик полагает, что он является добросовестным приобретателем спорного товара, а надлежащим ответчиком должно являться ООО «ТД «Химгранд».

Кроме того, ответчик указал, что истцом мастика была использована по назначению, согласно осуществленной по заданию истца экспертизы мастика соответствует требованиям ТУ 5775-004-17045751-99 (л.д.55), аварий сетей отопления и горячего водоснабжения не случилось, поэтому, по мнению ответчика, у истца отсутствуют убытки.

В судебном заседании истец поддержал искимые требования. С ходатайством ответчика о привлечении в качестве надлежащего ответчика ООО «ТД «Химгранд» не согласился.

Ответчик поддержал доводы, изложенные им в своем отзыве.

Привлеченное к участию в деле третьим лицом акционерное общество «Татэнерго» пояснило, что в ходе проверки ремонта тепловых сетей, в том числе и выполнения работ по указанному договору, Управлением экономической защиты и режима АО «Татэнерго» были установлены факты применения истцом антикоррозионной мастики «Вектор 1214», упакованной в разные виды емкостей. В связи с чем, в целях проверки подлинности применяемого материала в адрес производителя мастики - ООО «ПК Курс» был направлен запрос о подтверждении действительности принадлежности мастики «Вектор 1214», упакованных в разные виды емкостей, производству ООО «ПК Курс».

Согласно ответу, полученному от ООО «ПК Курс» 26.07.2017 г., отмечается полное отсутствие идентичности этикеток и тары мастики, используемой истцом.

Кроме того, производителю материала, которым, согласно паспорту качества, является ООО «ТД Химгранд», также был направлен запрос от 11.09.2017 о предоставлении первичных документов, подтверждающих качество материала (свидетельств о

государственной регистрации, технических условий). По данному запросу ООО «Химгранд» была предоставлена копия свидетельства о государственной регистрации на производство мастики «Вектор 1214», в предоставлении технических условий было отказано в связи с конфиденциальностью информации.

При проверке предоставленного свидетельства о государственной регистрации в реестре свидетельств о государственной регистрации (<http://fp.crc.ru/>) по номеру свидетельства информация не была обнаружена. В связи с чем, в адрес истца было направлено письмо с требованием разъяснений о применении материала. Согласно п. 2.1.6. договора подряда на капитальный ремонт тепловых сетей № 2017/Д477/180 от 23.03.2017 между истцом и АО «Татэнерго», все используемые истцом материалы должны иметь соответствующие сертификаты, технические паспорта и другие документы, удостоверяющие их качество. Ввиду отсутствия надлежащих документов, подтверждающих качество используемых материалов, при приемке выполненных работ было осуществлено удержание денежных средств в размере стоимости оплаченных материалов 97 219,76 руб., что подтверждается корректировочным счетом-фактурой №181 от 20.11.2017 г.

Заслушав стороны, исследовав материалы дела, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии со статьей 307 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, оказать услугу, внести вклад в совместную деятельность, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Обязательства возникают из договоров и других сделок, вследствие причинения вреда, вследствие неосновательного обогащения, а также из иных оснований, указанных в настоящем Кодексе.

При установлении, исполнении обязательства и после его прекращения стороны обязаны действовать добросовестно, учитывая права и законные интересы друг друга, взаимно оказывая необходимое содействие для достижения цели обязательства, а также предоставляя друг другу необходимую информацию.

В данном случае из материалов дела следует, что в соответствии с соглашением сторон, на основании выставленного ответчиком счета №477 от 04.07.2017 года, истец произвел ответчику предварительную оплату в сумме 72000 руб. 77 коп. за товар – мастику (л.д.9).

Предварительно оплаченный истцом товар – антикоррозионная мастика «Вектор 1214» в количестве 166 кг – поставлен ответчиком истцу на основании универсального передаточного документа (УПД) от 07.07.2017 (л.д.8).

В соответствии с договором подряда на капитальный ремонт тепловых сетей № 2017/Д477/180 от 23.03.2017 между истцом и АО «Татэнерго» приобретенная у ответчика антикоррозионная мастика «Вектор 1214» была использована при выполнении работ магистральных и внутриквартальных сетей отопления и горячего водоснабжения (л.д.12).

В то же время, в процессе исполнения договорных обязательств была установлена поддельность товара и сертификата соответствия, что послужило основанием для отказа АО «Татэнерго» в компенсации стоимости контрафактной мастики.

Поддельность (контрафактность) спорной мастики подтверждается проверкой, осуществленной Управлением экономической защиты и режима АО «Татэнерго», а также ответом производителя мастики – ООО ПК «Курс» от 15.02.2018 на адвокатский запрос в интересах истца (л.д.27).

Согласно этому ответу, ООО ПК «Курс» является правообладателем продукции - мастики «Вектор 1214», что подтверждается свидетельством о государственной регистрации продукции от 23.07.2013 года.

Ни ООО «ТД «Химгранд», ни ООО «ВМП» не являются и никогда не являлись производителями сертифицированной продукции - мастики «Вектор 1214», так как передача прав на производство сторонним организациям не осуществлялась.

Таким образом, представленные ответчиком паспорта качества ООО «ТД «Химгранд» (л.д.48) и ООО «ВМП» (л.д.47) фактически являются поддельными.

Согласно статье 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Поскольку в данном случае истец понес реальный ущерб в виде отказа АО «Татэнерго» в компенсации стоимости контрафактной мастики, исковые требования о взыскании с ответчика убытков в сумме 72 000 руб. 77 коп. являются обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Доводы ответчика о том, что он является добросовестным приобретателем спорного товара, а надлежащим ответчиком должно являться ООО «ТД «Химгранд», не могут быть приняты во внимание, поскольку спорные правоотношения между ответчиком и ООО «ТД «Химгранд» могут быть урегулированы в самостоятельном порядке.

Также не может быть принято во внимание экспертное заключение о соответствии спорной мастики требованиям ТУ 5775-004-17045751-99 (л.д.55), поскольку указанное заключение само по себе не опровергает доводы третьих лиц, в том числе производителя продукции, о контрафактности спорной мастики. Возможное соответствие технических характеристик спорной продукции требованиям ТУ не может легализовать контрафактный товар и ввести его в гражданский оборот.

Руководствуясь статьями 110, 167-169, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

Р Е Ш И Л:

Иск удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Арсенал Групп", г.Казань (ОГРН 1141690093115, ИНН 1660220558) в пользу общества с ограниченной ответственностью "Айдан Строй", г.Казань (ОГРН 1131690012189, ИНН 1661035420), 72 000 руб. 77 коп. убытков, 2 880 руб. госпошлины.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок.

Судья

Хасаншин И.А.

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 12.03.2018 14:21:29
Кому выдана Хасаншин Илгиз Абрарович



Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека
Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Свердловской области

Отдельный пер. 3, г. Екатеринбург, 620078
тел.: (343) 374-13-79 факс: (343) 374-47-03 e-mail: ail@66.rospotrebnadzor.ru
<http://www.66.rospotrebnadzor.ru>; ОКПО 77149652, ОГРН 1056603541565,
ИНН/КПП 6670083677/667001001

10.07.2019 № *66-00-08/05-20652-2019*

На вх № 66-21329-2019 от
26.06.2019г.

Генеральному директору
ООО «ПК «КУРС»
Рассказову С.Д.,
601384, Владимирская обл., Судогодский
район, п. Муромцево,
ул. Железнодорожная, д.16.

В ответ на Ваш запрос о проверке подлинности свидетельства о государственной регистрации продукции № RU.66.01.40.015.E.000349.11.16 от 15.11.16г. сообщаем:

Управлением Федеральной службы по защите прав потребителей и благополучия человека по Свердловской области не оформлялось указанное свидетельство о государственной регистрации.

Свидетельство № RU.66.01.40.015.E.000349.11.16 от 15.11.16г. на материалы кровельные и гидроизоляционные не внесено в реестр свидетельств о государственной регистрации.

Кроме того, информация о выданных свидетельствах о государственной регистрации продукции размещена на поисковом сервере Роспотребнадзора в сети интернет по адресу <http://fp.crc.ru> в разделе «Реестр свидетельств о государственной регистрации».

Дополнительно сообщаем, что заместителем руководителя Управления Роспотребнадзора по Свердловской области Ильей Александровичем Власовым вынесено постановление о направлении в правоохранительные органы материалов о нарушении санитарного законодательства для решения вопроса о возбуждении уголовного дела в отношении ООО «ТД ХИМГРАНД».

Зам. руководитель Управления
Роспотребнадзора по Свердловской
области

И.А. Власов



**Уральский
федеральный
университет**

имени первого Президента
России Б.Н.Ельцина

**Химико-
технологический
институт**

Министерство образования и науки Российской Федерации.
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования «Уральский федеральный университет
имени первого Президента России Б.Н.Ельцина» (УрФУ).

Химико-технологический институт

ул. Мира, 28, Екатеринбург, Россия, 620002

Тел: +7(343) 375-44-20

E-mail: chemtach.urfu@mail.ru, www.urfu.ru

ЛАБОРАТОРИЯ КОМПЛЕКСНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ И ЭКСПЕРТНОЙ ОЦЕНКИ ОРГАНИЧЕСКИХ МАТЕРИАЛОВ

**Центр коллективного пользования Уральского федерального университета
имени первого Президента России Б.Н. Ельцина**

620002, г. Екатеринбург, ул. Мира, 28, X-333

тел.375-93-85, факс 374-04-58
26.12.19

Отчет о результатах сравнения мастик разных производителей

Заказчик: ООО «ПАРИТЕТ» по договору № 66.15-05/2-1016-2019

Исходные данные

Для проведения испытаний были получены образцы лакокрасочных материалов:

1. Компонент 1 Вектор 1025 (Производитель ООО «ПК «КУРС»); присвоен шифр *B1025 K1*
2. Компонент 2 Вектор 1025 (Производитель ООО «ПК «КУРС»); присвоен шифр *B1025 K2*
3. Компонент 1 Мастика 1025 (Продавец ООО «Русская Лакокрасочная Компания»); присвоен шифр *LKZ K1*
4. Компонент 2 Мастика 1025 (Продавец ООО «Русская Лакокрасочная Компания»); присвоен шифр *LKZ K2*

Поставленные задачи

Необходимо сравнить по используемому полимерному связующему образцы мастики Вектор 1025 производства ООО «ПК «КУРС» и мастики 1025 реализованной ООО «Русская Лакокрасочная Компания» Свердловская обл., г. Екатеринбург.

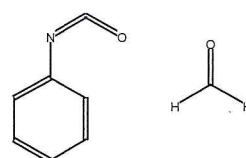
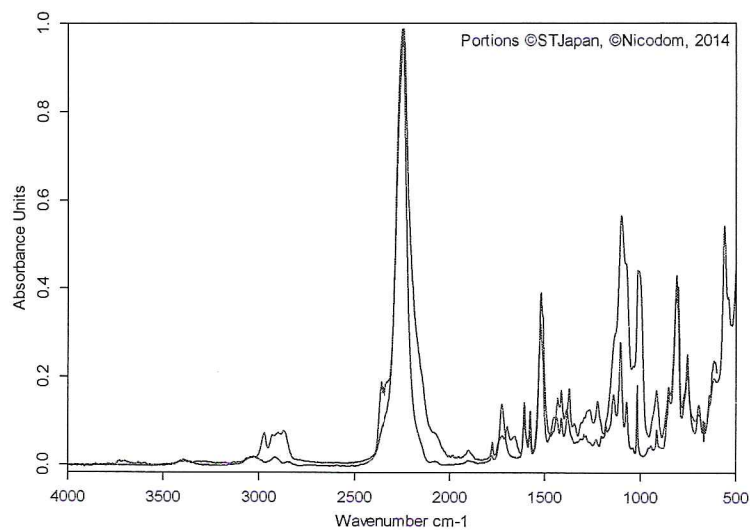
Проведенные исследования

Для решения задачи использовался метод инфракрасной (ИК) спектроскопии. ИК спектроскопия индивидуальных веществ и их смесей (композиций) позволяет определить по записанному ИК спектру, к какому типу относится данный материал. Полное совпадение ИК спектров двух образцов говорит об идентичности их состава. По наличию полос поглощения, соответствующих валентным колебаниям различных функциональных групп судят о присутствии этих групп в составе анализируемого материала. Для идентификации материала проводят

сравнительный анализ ИК спектра образца со спектральной базой данных – по значению совпадения делают заключение о типе анализируемого материала. Сравнительный анализ проводился с использованием спектральной базы данных ПО OPUS компании Bruker.

ИК спектры образцов были записаны на ИК-Фурье спектрометре Alpha (Bruker) с приставкой нарушенного полного внутреннего отражения (НПВО), позволяющей проводить анализ эластичных материалов, пленок и порошков.

1. ИК спектр образца *B1025 K1* типичен для **изоцианата** – исходного компонента для получения полиуретановых покрытий.

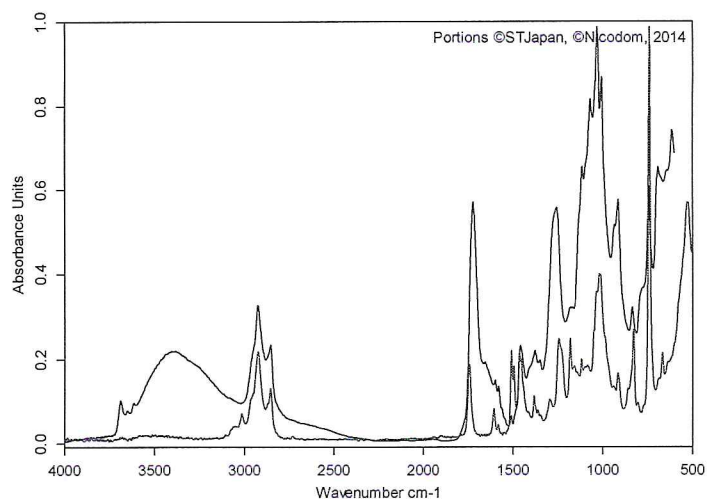


Compound Name	POLYMETHYLENE POLYPHENYL POLYISOC
Molecular Formula	[C6H3(NCO)CH2]n
Molecular Weight	
CAS Registry Number	9016-87-9
Other Names	Poly((phenyl isocyanate) co-formaldehyde
Sample Preparation	ATR single bounce
Reference	GA652/ NIC15139
Copyright	(c) 2014 Nicodm
Запись No.	5456
Имя библиотеки	ATR-LIB-COMLETE-2-472-2.S01

Color	Hit Quality	Compound name	CAS Number	Molecular formula	Molecular weight
	388	POLYMETHYLENE POLYPHENYL POLYISOCYANATE	9016-87-9	[C6H3(NCO)CH2]n	

Color	File	Path	Spectrum Type
	B1025 K1.0000	D:\NMR_Eltsov\TOS\Связи\ОТЧЕТЫ РАЗНЫЕ\2019\Vector	Искомый спектр

2. ИК спектр образца *B1025 K2* типичен для **полиэфир-полиольного компонента** – исходного компонента для получения полиуретановых покрытий.

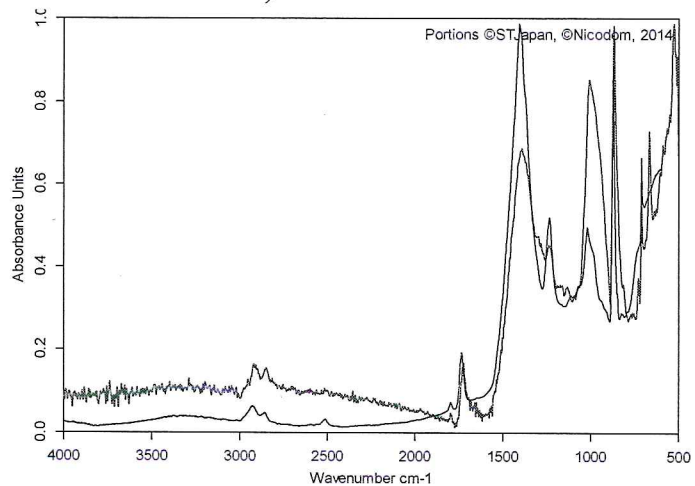


Compound Name	PINOTEX MAHAGONY, WOOD CARE PROD
Molecular Formula	
Molecular Weight	
CAS Registry Number	
Sample Preparation	ATR single bounce
Manufacturer	Sadolin
Comment	paint
Reference	AD622/ NIC10843
Copyright	(c) 2014 Nicoddm
Запись No.	3053

Color	Hit Quality	Compound name	CAS Number	Molecular formula	Molecular weight
	477	PINOTEX MAHAGONY, WOOD CARE PRODUCT, LIQUID			

Color	File	Path	Spectrum Type
	B1025 K2.0000	F:\Vector	Искомый спектр

3. ИК спектр образца *LKZ K1* характерен для **акрилатного** покрытия (близкого к покрытию *RELIUS ACRILOR*).

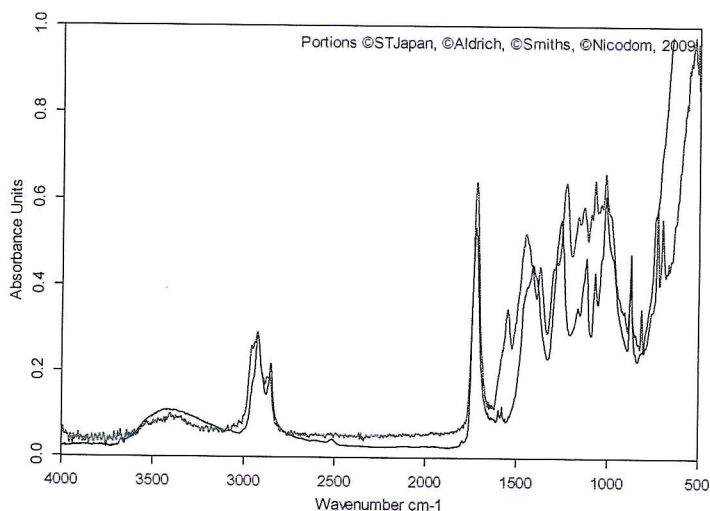


Compound Name	RELIUS ACRILOR
Molecular Formula	
Molecular Weight	
CAS Registry Number	
Sample Preparation	ATR single bounce
Manufacturer	Relius Coating
Comment	wall painting
Reference	SP0841/ SP0841
Copyright	(c) 2014 Nicoddm
Запись No.	3809

Color	Hit Quality	Compound name	CAS Number	Molecular formula	Molecular weight
	514	RELIUS ACRILOR			

Color	File	Path	Spectrum Type
	LKZ K1_dry.0000	F:\Vector	Искомый спектр

4. ИК спектр образца *LKZ K2* характерен для **полиэфирного** покрытия (близкого к покрытию *TOPCOAT PAINT*)



Compound Name	TOPCOAT PAINT 100 SYNTHETIC
Molecular Formula	
Molecular Weight	
CAS Registry Number	
Sample Preparation	ATR single bounce
Manufacturer	Primalex
Comment	paint
Reference	AD166/ NIC10906
Copyright	(c) 2009 Nicodm
Запись No	3717

Color	Hit Quality	Compound name	CAS Number	Molecular formula	Molecular weight
	559	TOPCOAT PAINT 100 SYNTHETIC			

Color	File	Path	Spectrum Type
	LKZ K2_dry.0000	F:\Vector	Искомый спектр

Таким образом,

По проведенным исследованиям можно сделать следующие заключения:

1. Мастика, реализованная ООО «Русская Лакокрасочная Компания», по типу используемых связующих не соответствует мастике В-1025 и не является ее аналогом.
2. В соответствии с рекомендациями РД 153-34.0-20.518-2003 «Типовая инструкция по защите трубопроводов тепловых сетей от наружной коррозии» и РД ГМ-01-02 «Защита от коррозии механического оборудования и специальных стальных конструкций гидротехнических сооружений» мастики ООО «Русская Лакокрасочная Компания» не могут применять как антикоррозионная защита металлических поверхностей.

Заведующий
лабораторией КИЭОМ

О.С. Ельцов